



|  |  |                                    |  |
|--|--|------------------------------------|--|
| <br>UNIVERSIDAD DISTRITAL<br>FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS | <b>FORMATO: ACTA DE REUNIÓN</b>            | Código: GI-FR-010                  | <br><b>SIGUD</b><br><small>Sistema Integrado de Gestión</small> |
|  | Macroproceso: Direccionamiento Estratégico | Versión: 03                        |  |
|  | Proceso: Gestión Integrada                 | Fecha de Aprobación:<br>21/03/2017 |  |



| <b>ACTA No. 002</b>   |                          |  |                                       |
|---|--------------------------|--|---------------------------------------|
| <b>Proceso: Planeación Estratégica Institucional</b>                                |                          |  |                                       |
| <b>Unidad Académica y/o Administrativa: Oficina Asesora de Planeación y Control</b> |                          |  | <b>Hora de Inicio: 9:40 am</b>        |
| <b>Motivo y/o Evento: Comité Institucional de Gestión y Desempeño</b>               |                          |  | <b>Hora de finalización: 10:50 am</b> |
| <b>Lugar: Sala de Juntas Rectoría</b>   |                          |  | <b>Fecha: 18/12/2019</b>              |
| <b>Participantes</b>  | <b>Nombre</b>            | <b>Cargo</b>                                 | <b>Firma</b>                          |
|   | Ricardo García Duarte    | Rector                                       |                                       |
|   | Pilar Infante Luna       | Vicerrectora Académica (e)                   |                                       |
|   | Álvaro Espinel Ortega    | Vicerrector Administrativo y Financiero      |                                       |
|   | Camilo Bustos Parra      | Secretario General                           |                                       |
|   | Carlos Bernal Echeverry  | Jefe Oficina Asesora de Planeación y Control |                                       |
|   | Luz Marina Garzón Lozano | Jefe OACI                                    |                                       |
| Se Adjunta Planilla de Asistencia   |                          |  |                                       |
| <b>Elaboró:</b> John Mancera Varela   |                          | <b>Visto Bueno del Acta:</b>                 |                                       |

**OBJETIVO:**

**Informar al Comité Institucional de Gestión y Desarrollo, sobre la planificación y avances del Plan de Acción para la Adecuación y Sostenibilidad del Sistema Integrado de Gestión, SIGUD.**

**ORDEN DEL DÍA:**

1. Verificación del quórum.
2. Aprobación del orden del día.
3. Informe análisis del resultado del FURAG II 2018, armonizado con las Matrices de Autodiagnóstico MIPG
4. Propositiones y Varios

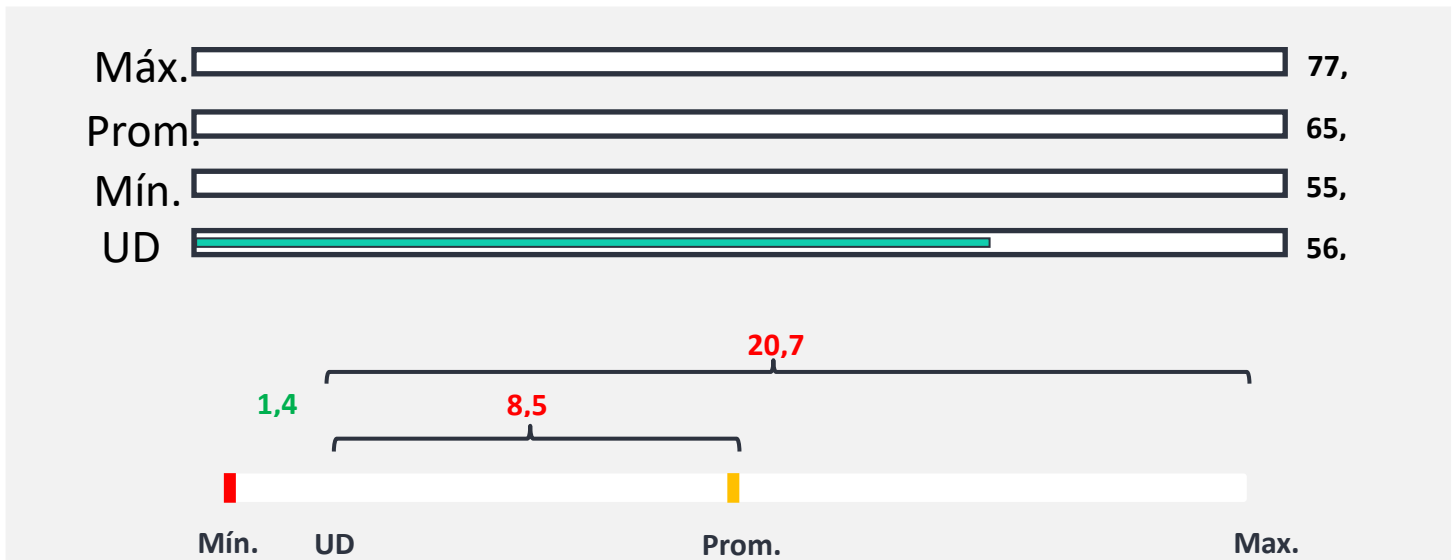
|  |                                     |                                    |   |
|--|-------------------------------------|------------------------------------|---|
| <br>UNIVERSIDAD DISTRITAL<br>FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS | <b>FORMATO: ACTA DE REUNIÓN</b>     | Código: GI-FR-010                  | <br>Sistema Integrado de Gestión |
|  | Macroproceso: Dirección Estratégico | Versión: 03                        |   |
|  | Proceso: Gestión Integrada          | Fecha de Aprobación:<br>21/03/2017 |   |

**DESARROLLO:**

El Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Control, Dr. Carlos Ramón Bernal Echeverry, realiza la presentación del Comité y pone a consideración el orden del día el cual se aprueba paso seguido el Jefe de la Oficina Asesora de Planeación cede la palabra al equipo SIGUD el cual realizará la presentación del Informe análisis del resultado del FURAG II 2018, armonizado con las Matrices de Autodiagnóstico MIPG, el funcionario Luis Alberto Rentería Abadía de la Oficina Asesora de Planeación y Control realiza la introducción de la presentación del Informe en la cual describe cómo fue la metodología para la construcción del Informe así como las herramientas utilizadas para la realización de éste. se aclara igualmente su alcance el cual debe servir de insumo para las acciones que se deben tomar para cerrar las brechas y así lograr la armonización del SIGUD y el MIPG.



El equipo SIGUD antes de iniciar con la presentación del Informe realiza una contextualización de porqué se deben realizar estas actividades, así como los actos administrativos que los reglamentan al interior de la Universidad. En la presentación del Informe se puede evidenciar que la Universidad se encuentra en los últimos lugares en la evaluación de la gestión como se puede apreciar en la siguiente grafica de Índice de Desempeño Institucional que hace parte del presente Informe.

|   |             |
|---|-------------|
| <b>Universidad Distrital Francisco José de Caldas</b> | <b>56,5</b> |
| Promedio Universidades                                | 65,0        |
| Puntaje Mínimo  | 55,1        |
| Puntaje Máximo  | 77,2        |



**ÍNDICE DE DESEMPEÑO INSTITUCIONAL POR DIMENSIÓN**

Este documento es propiedad de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización.



|  |  |                                    |   |
|--|--|------------------------------------|---|
| <br>UNIVERSIDAD DISTRITAL<br>FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS | <b>FORMATO: ACTA DE REUNIÓN</b>            | Código: GI-FR-010                  | <br>SIGUD<br><small>Sistema Integrado de Gestión</small> |
|  | Macroproceso: Direccionamiento Estratégico | Versión: 03                        |   |
|  | Proceso: Gestión Integrada                 | Fecha de Aprobación:<br>21/03/2017 |   |

|           | <b>Dimensión</b>                          | <b>Puntaje Entidad</b> | <b>Puntaje Máximo</b> |
|-----------|---|------------------------|-----------------------|
| <b>D1</b> | Talento Humano                            | 51,5                   | 77,0                  |
| <b>D2</b> | Direccionamiento Estratégico y Planeación | 58,0                   | 78,7                  |
| <b>D3</b> | Gestión para Resultados con Valores       | 58,0                   | 77,5                  |
| <b>D4</b> | Evaluación de Resultados                  | 49,0                   | 75,1                  |
| <b>D5</b> | Información y Comunicación                | 54,5                   | 75,8                  |
| <b>D6</b> | Gestión del Conocimiento                  | 43,9                   | 87,8                  |
| <b>D7</b> | Control Interno                           | 56,3                   | 92,2                  |

El equipo de SIGUD aclara que estos resultados son basados en la gestión de la Universidad para la vigencia de 2018, adicionalmente se informa que para relizar la adecuación y sostenibilidad de MIPG se aplicó las matrices autodiagnosticos por cada una de las 17 Politicas para lograr identificar las brechas que se tiene en la implementación del MIPG, así mismo se informa que durante el 2019 se estuvo trabajando en la construcción de los Planes de Acción por cada una de las Politicas para lograr mitigar las brechas y así mismo avanzar en la implementación del MIPG, se informa que de todas la matrices no se pudo diligenciar solo una matriz la cual el responsable es la alta dirección.

Es importante dejar claro que estas cifras presentadas no fueron sacadas de planeación sino es el resultado del diligenciamiento de la Herramienta FURAG la cual mide la gestión institucional de las entidades. Estos resultados son la evaluación externa de la Universidad. Para esto la Oficina Asesora de Planeación y Control realizó una comparación con las entidades del mismo nivel como las que se clasifican por su tamaño y se puede evidenciar que la Universidad se encuentra en un nivel bajo en la gestión, de igual forma se establece la comparación con las universidades que aplicaron la evaluación del formato y el resultado del nivel de madurez de la Universidad frente a las otras universidades y en esta comparación se puede evidenciar que la Universidad se encuentra por debajo del promedio de las universidades ya que la evaluación es de 56.5 y el promedio de las universidades es de 65%.

La conclusión de la presentación de la evaluación de la herramienta es que se tienen deficiencias en la gestión de la Universidad y adicionalmente una falta de compromiso de la alta dirección para poder realizar actividades para lograr una buena implementación del MIPG, lo cual hace necesario que se tengan en cuenta los Planes de Acción para el cierre de brechas en la programación del presupuesto y en la construcción de los Planes de Acción de las áreas que se encuentran en resago para su implementación.

|  |  |                                    |  |
|--|--|------------------------------------|--|
| <br>UNIVERSIDAD DISTRITAL<br>FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS | <b>FORMATO: ACTA DE REUNIÓN</b>            | Código: GI-FR-010                  | <br><b>SIGUD</b><br><small>Sistema Integrado de Gestión</small> |
|  | Macroproceso: Direccionamiento Estratégico | Versión: 03                        |  |
|  | Proceso: Gestión Integrada                 | Fecha de Aprobación:<br>21/03/2017 |  |

El Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Control, planteó la iniciativa de realizar una actividad la segunda semana de enero para realizar la socialización de estos resultados y realizar ajustes a los Planes de Acción de las dependencias de la Universidad.

Se levanta la sesión siendo las 10:50 a.m.

| <b>COMPROMISOS</b>                                      |                          |                              |
|---|--------------------------|------------------------------|
| <b>Actividad/Tarea</b>                                  | <b>Líder/Responsable</b> | <b>Fecha de Cumplimiento</b> |
| Programar Taller con las dependencias de la Universidad | CIGD                     | 15/01/2020                   |